

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00479 00

Bogotá D.C.,

08 MAR. 2019

EL MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, instaurado por el señor **LUIS ANTONIO BARACALDO PEÑA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, Colpensiones**, ingresa para el siguiente

ASUNTO

Decidir la solicitud de medida cautelar de suspensión de los fallos disciplinarios 763 de 28 de julio de 2017 y 37 de 17 de octubre de 2017, conjuntamente con los actos de ejecución (sin identificar), por medio de los cuales Colpensiones declaró responsable disciplinariamente al señor Luis Antonio Baracaldo Peña y le impuso la sanción de destitución e inhabilidad general por el término de trece (13) años.

ANTECEDENTES

1. De la medida cautelar. En el escrito presentado a un folio se manifiesta que la solicitud se fundamenta en las normas constitucionales y las pruebas citadas con la demanda.

Al revisar el correspondiente acápite de la demanda, se observa que se citan como violadas los artículos 2, 6, 13, 25, 29, 125 y 229 de la Constitución Política, y al desarrollar el concepto de la violación se aduce que los aludidos fallos disciplinarios vulneraron el debido proceso y el derecho de defensa.

Luego, el libelista se refiere a una serie de yerros o irregularidades cometidas por la administración durante la actuación disciplinaria, en temas relacionados con las pruebas que se decretaron, su valoración, los alcances

de la facultad discrecional de la entidad, y termina con las condiciones que se requerían para formular el pliego de cargos.

2. Del trámite.

En atención a lo dispuesto en el artículo 233 (Inciso 2º) del CPACA, mediante auto de 1º de febrero de 2019 se dispuso correr traslado a la demandada, para que ejerciera el derecho de defensa frente a solicitud de medida cautelar, sin que exista pronunciamiento al respecto.

Para decidir se

CONSIDERA

De acuerdo con el artículo 231 del CPACA *“Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud”*.

De acuerdo a la norma trascrita, la medida cautelar la suspensión de los actos administrativos encuentra condicionada a que el acto acusado contrarie de manera clara, ostensible, flagrante o manifiesta lo dispuesto en normas superiores. Ello implica realizar cotejo simple de las normas con apoyo en pruebas pertinentes, pues en caso de requerirse un estudio de fondo, el juez debe agotar el procedimiento y diferir el pronunciamiento sobre la validez del acto acusado para el momento en que se dicte sentencia.¹

En este caso, la parte interesada en la medida cautelar remite a las normas constitucionales citadas en la demanda - artículos 2, 6, 13, 25, 29, 125 y 229 de la Constitución Política – y el concepto de la violación de donde se extrae que estima como vulnerados los derechos fundamentales al debido

¹ C.E. , Auto 21845 fe.7/2002 M.P. Alir Eduardo Hernandez Enriquez

proceso y a la defensa.

Sin embargo, el interesado no precisa los puntos de la decisión disciplinaria que conllevaron la trasgresión de las normas Superiores y la ley, Se refiere en forma general a yerros e irregularidades cometidos durante la actuación disciplinaria de los cuales no se puede inferir *per se* una violación flagrante del ordenamiento jurídico.

Adicionalmente se aprecia, en la argumentación del concepto de la violación, que el solicitante disiente en la forma como se adelantaron las diligencias por parte de Colpensiones, discute la valoración de las pruebas y expone como se debió aplicar el régimen disciplinario, situaciones que no se pueden juzgar, de entrada, como violatorias de la Constitución y la ley, pues la forma como se formulan los cargos de nulidad implica realizar un estudio sistemático de las normas y la jurisprudencia, indagar sobre las circunstancias que rodearon la actuación, y en fin, realizar una serie de análisis jurídicos y fácticos que desbordan la simple confrontación de las normas citadas como violadas, y que son propios de los que se realizan al momento de la sentencia, más no en esta oportunidad procesal, razones suficientes para proceder a negar la aludida solicitud.

En mérito de lo expuesto se

RESUELVE

Se niega la medida cautelar de suspensión provisional de los fallos disciplinarios 763 de 28 de julio de 2017 y 37 de 17 de octubre de 2017, por las razones aquí expuestas.

Notifíquese y cúmplase


ROSSE MAIRÉ MESA CEPEDA
JUEZ

gpg

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO	
CIRCUITO DE BOGOTÁ	
SECCIÓN SEGUNDA	
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy	11 MAR. 2019 a las 8:00 a.m.
P á g i n a 3 de 3	
SECRETARIO	

